



## PGE 2016 de I+D+i Entre crisis y naufragios

En los PGE 2016 y en pleno año electoral el presupuesto de gastos de I+D+i vuelve a presentarse como los “presupuestos de la recuperación”, aunque el gasto total se mantiene congelado (0,5%). Como novedad los gastos no financieros (capítulos 1 a 7) experimentan un crecimiento del 11,2%, el mayor en toda la legislatura. Pero en todo caso, el presupuesto real en 2016 estará el 25% (- 900 M€) por debajo del que encontró el PP al acceder al gobierno.

1

En particular el Fondo Nacional que financia el Plan Estatal aumenta hasta los 497 M€ en capítulo 7, incluyendo los 50 millones (congelados desde hace 4 años) para los contratos FPI. Esto permitirá por primera vez en la legislatura no acudir a créditos posteriores para hacer una convocatoria en condiciones. Sin embargo, la dotación total de 917 M€ queda muy lejos de los 1160 millones de 2011, con un recorte de más del 20% en los últimos 4 años.

El presupuesto de los OPIs se congela (0,28%); solo el CSIC y el INIA experimentan leves mejoras, mientras CIEMAT y el IEO sufren recortes del 3,3% y el 6,5% sobre 2015. En todo caso, los recursos de los centros públicos de investigación suman caídas del 10% respecto a 2010 y de más del 20% respecto a los PGE 2009. Pero el mayor problema de los OPIs es la pérdida de personal; la ley presupuestaria prevé una tasa de reposición del 100% del personal doctor, pero sigue sin atender las necesidades de personal técnico y de gestión. Esta situación es especialmente preocupante en el CSIC, donde se han acelerado las jubilaciones a los 63 años de este tipo de personal, y se prevé la jubilación de más del 30% de la plantilla de técnicos en los próximos años.

Tampoco se salvan los fondos para las empresas. En el capítulo de investigación tecnológica y apoyo al tejido empresarial innovador, el CDTI sufre un recorte adicional del 29% de sus recursos, en particular en el apoyo a las empresas para participar en el Plan Estatal. La caída de recursos de la agencia supera el 40% en lo que va de legislatura demostrando que el publicitado apoyo a los innovadores es un discurso vacío y un fraude más.

El balance de esta legislatura en el capítulo de I+D es nefasto: hay menos dinero, una reducción masiva de las plantillas de jóvenes investigadores y técnicos que desaparecen del sistema al término de sus contratos, laboratorios desiertos, plantillas envejecidas mientras los jóvenes emigran, tasas de reposición ridículas que se intentan suavizar como reclamo electoral, convocatorias aplazadas cuando no anuladas, disminución de las becas universitarias en más del 27%, universidades y OPIs en estado de hibernación, el CDTI desmantelado.

Como ejemplo evidente, el gasto total en I+D+i respecto al PIB ha disminuido desde el 0,92% en 2009 hasta el 0,56% en 2016, nada menos que un 39%, que nos devuelve al nivel del año 2000. Si miramos los porcentajes de gasto real, capítulos 1 al 7, de los que se nutre el sistema público de I+D, bajamos del 0,40% del PIB de 2009, al 0,23% en 2016; aquí hay que retroceder a 1983 para encontrar números similares. Ya no corremos como Alicia para estar siempre en el mismo lugar, ahora retrocedemos sin parar destruyendo en unos pocos años lo que nos costó 30 años construir.

A pesar de de las movilizaciones de Carta por la Ciencia y de los colectivos que se siguen sumando a la Marea Roja de la ciencia, a pesar del acuerdo unánime de todos los partidos políticos en apoyar las mínimas reivindicaciones de aumento presupuestario que permitan salvar el sistema de ciencia y técnica, el Gobierno sigue haciendo oídos sordos. Seguirán intentando demostrar que la ciencia es una prioridad y que la innovación es el camino, pero la ciencia española muere con cada joven que se va, con cada empresa innovadora que cierra. Lo peor es que esto ya no se arregla solo con dinero. El tiempo y el esfuerzo invertidos por una generación de científicos que soñó con una ciencia pujante en un país diferente, solo podrán recuperarse en otra generación.

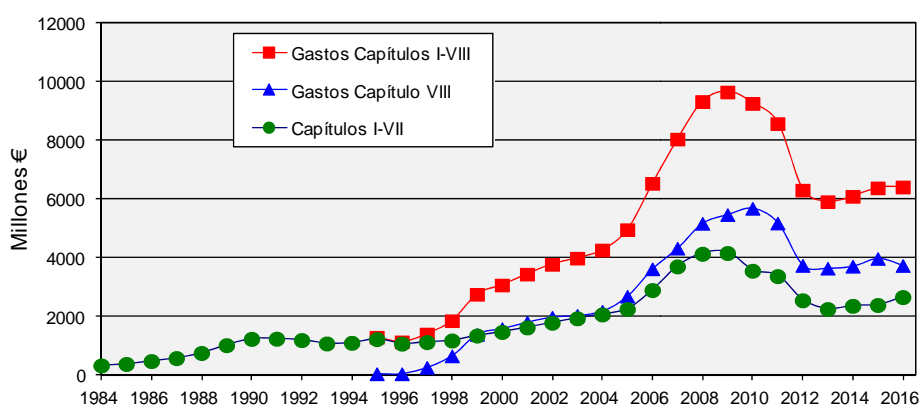
## La función 46 Investigación, Desarrollo e Innovación de los PGE 2015

Los PGE destinados a Investigación, Desarrollo e Innovación se agrupan en la Función 46, y sus apartados se concentran en los Ministerios de Economía y Competitividad (MINECO) y de Industria, Comercio y Turismo (MITYC), con capítulos importantes en los Ministerios Educación, Cultura y Deporte (MECD), Sanidad y Defensa.

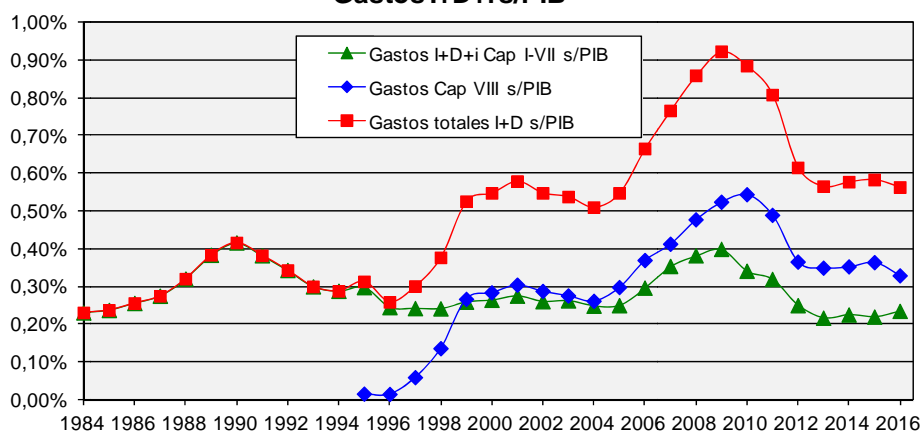
Los gráficos siguientes muestran la evolución de los gastos de I+D+i del Estado en euros corrientes y respecto al PIB. En 5 años hemos retrocedido a 1996 en gasto real respecto al PIB, pero también a 1984, antes de la aprobación de la Ley de Ciencia 13/1986.

2

**Gastos PGE I+D (Euros corrientes)**



**Gastos I+D+i s/PIB**



Las tablas 1, 2 y 3 resumen las grandes cifras de la Función 46 de los PGE 2016, por capítulos de gasto y por programas, haciendo visibles los drásticos recortes de estas políticas desde 2009. Los PGE 2016 muestran una caída del gasto total del 30,7% en la legislatura, que se profundiza al referirse a 2009, último año del ciclo expansivo.

AREA FEDERAL DE EDUCACIÓN DE IZQUIERDA UNIDA

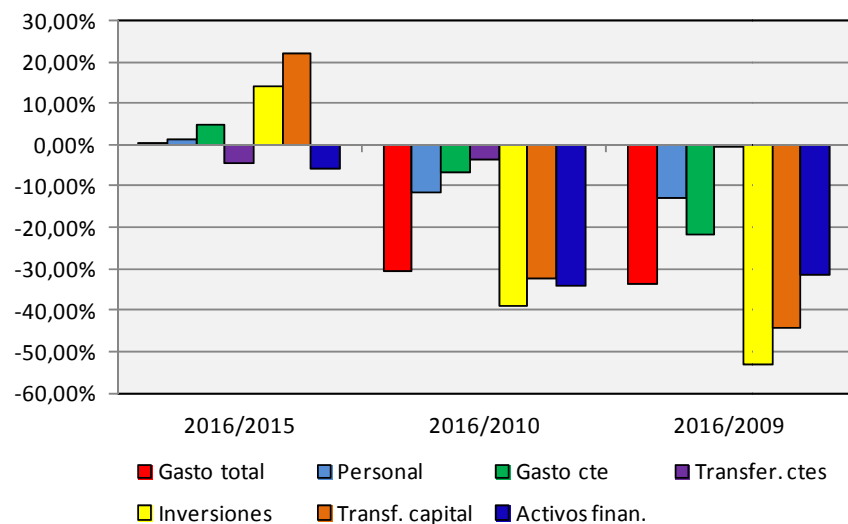
Tabla 1

Política de I+D+i por capítulos de gasto

I+D+i total Capítulos	PGE 2009	PGE 2010	PGE 2011	PGE 2012	PGE 2013	PGE 2014	PGE 2015	PGE 2016	Variación 2016/2015		Variación 2016/2010		Variación 2016/2009	
	millones de euros (M€)								M €	%	M €	%	M €	%
I. Gastos de personal	674,7	666,7	614,1	605,1	599,0	578,5	579,8	588,5	8,7	1,50%	-78,2	-11,73%	-86,2	-12,78%
II. Gastos corrientes en bienes y servicios	321,3	269,3	259,1	222,2	203,1	226,5	239,7	251,4	11,7	4,86%	-18,0	-6,68%	-69,9	-21,77%
III. Gastos financieros	0,1	0,1	0,1	0,6	0,7	0,7	0,8	0,0	-0,8	-100,00%	-0,1	-100,00%	-0,1	-100,00%
IV. Transferencias corrientes	286,0	295,6	292,7	262,1	247,1	273,9	298,0	284,9	-13,2	-4,42%	-10,8	-3,65%	-1,1	-0,39%
Operaciones corrientes	1.282,1	1.231,8	1.166,1	1.089,9	1.049,9	1.079,5	1.118,3	1.126,0	7,7	0,69%	-105,8	-8,59%	-156,1	-12,17%
VI. Inversiones reales	701,5	540,8	477,5	382,8	293,0	306,0	288,7	329,6	40,9	14,16%	-211,2	-39,05%	-371,9	-53,01%
VII. Transferencias de capital	2.192,1	1.799,3	1.745,7	1.093,8	923,9	991,8	998,9	1.219,7	220,8	22,11%	-579,6	-32,21%	-972,4	-44,36%
Operaciones de capital	2.893,6	2.340,1	2.223,1	1.476,5	1.216,9	1.297,8	1.287,6	1.549,3	261,7	20,32%	-790,8	-33,79%	-1.344,3	-46,46%
<b>Operaciones no financieras</b>	<b>4.175,7</b>	<b>3.571,9</b>	<b>3.389,2</b>	<b>2.566,4</b>	<b>2.266,8</b>	<b>2.377,3</b>	<b>2.405,9</b>	<b>2.675,3</b>	<b>269,4</b>	<b>11,20%</b>	<b>-896,6</b>	<b>-25,10%</b>	<b>-1.500,4</b>	<b>-35,93%</b>
VIII. Activos financieros	5.486,2	5.698,9	5.196,5	3.754,0	3.659,5	3.726,9	3.989,5	3.749,9	-239,6	-6,01%	-1.949,0	-34,20%	-1.736,4	-31,65%
<b>TOTAL CAPÍTULOS I a VIII</b>	<b>9.661,9</b>	<b>9.270,8</b>	<b>8.585,8</b>	<b>6.320,5</b>	<b>5.926,2</b>	<b>6.104,3</b>	<b>6.395,4</b>	<b>6.425,2</b>	<b>29,8</b>	<b>0,47%</b>	<b>-2.845,6</b>	<b>-30,69%</b>	<b>-3.236,8</b>	<b>-33,50%</b>

Fuente: Proyecto de PGE 2016 y presupuestos aprobados 2009-2015

Evolución capítulos de gasto





AREA FEDERAL DE EDUCACIÓN DE IZQUIERDA UNIDA

Tabla 2

Resumen Función 46, Investigación, Desarrollo e Innovación 2009-2016

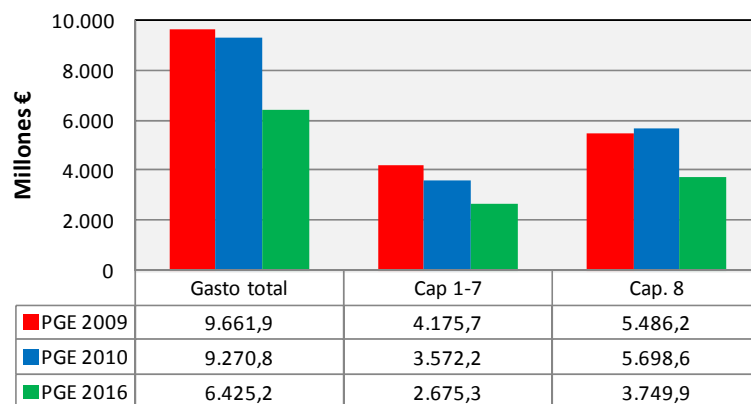
	PGE 2009 PGE 2010 PGE 2011 PGE 2012 PGE 2013 PGE 2014 PGE 2015 PGE 2016								Variación 2016/2015		Variación 2016/2010		Variación 2016/2009	
	millones de euros (M€)								M €	%	M €	%	M €	%
<b>Gasto estatal I+D+i</b>	<b>9.661,9</b>	<b>9.270,8</b>	<b>8.585,7</b>	<b>6.320,5</b>	<b>5.926,2</b>	<b>6.103,8</b>	<b>6.395,2</b>	<b>6.425,2</b>	30,0	0,5%	-2.845,6	-30,7%	-3.236,8	-33,5%
Gasto real (cap.1-7)	4.175,7	3.572,2	3.389,3	2.566,4	2.266,8	2.377,0	2.405,7	2.675,3	269,6	11,2%	-896,9	-25,1%	-1.500,4	-35,9%
Activos financieros (cap.8)	5.486,2	5.698,6	5.196,5	3.754,0	3.659,4	3.726,9	3.989,5	3.749,9	-239,6	-6,0%	-1.948,7	-34,2%	-1.736,4	-31,6%
Gasto I+D	6.972,3	6.792,2	6.641,3	4.920,1	5.040,5	5.067,8	5.173,0	5.286,7	113,7	2,2%	-1.505,5	-22,2%	-1.685,6	-24,2%
Gasto innovación <sup>(1)</sup>	2.689,6	2.478,6	1.944,5	1.400,4	885,8	1.036,0	1.348,0	1.264,6	-83,4	-6,2%	-1.214,1	-49,0%	-1.425,0	-53,0%
Gasto I+D+i militar	1.458,6	1.182,8	1.009,3	757,7	363,4	506,8	726,8	631,9	-94,9	-13,1%	-551,0	-46,6%	-826,8	-56,7%
Gasto I+D+i civil:	8.203,3	8.088,0	7.576,5	5.562,8	5.562,5	5.597,0	5.669,0	5.793,3	124,3	2,2%	-2.294,7	-28,4%	-2.410,0	-29,4%
I+D+i civil: gasto real (cap 1-7)	3.867,2	3.340,3	3.184,4	2.391,5	2.121,8	2.249,9	2.243,0	2.511,6	268,6	12,0%	-828,7	-24,8%	-1.355,6	-35,1%
I+D+i civil: act. financ. (cap 8)	4.336,0	4.747,7	4.392,0	3.171,3	3.441,1	3.383,1	3.426,0	3.281,8	-144,2	-4,2%	-1.465,9	-30,9%	-1.054,2	-24,3%
I+D+i militar: cap 1-7	308,5	231,9	204,8	174,9	145,0	163,0	162,8	163,7	0,9	0,5%	-68,2	-29,4%	-144,8	-46,9%
I+D+i militar: cap 8	1.150,3	950,9	804,5	582,7	218,4	343,9	563,9	468,1	-95,8	-17,0%	-482,8	-50,8%	-682,1	-59,3%

Fuente: PGE 2016 y PGE aprobados 2009-2015

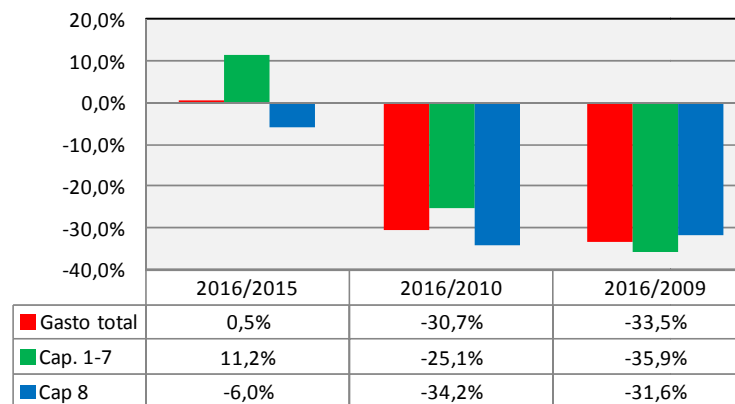
(<sup>1</sup>) Incluye innovación en telecomunicaciones, sociedad de la información e innovación militar.

4

Evolución gastos I+D+i



Variación del gasto de I+D+i





**AREA FEDERAL DE EDUCACIÓN DE IZQUIERDA UNIDA**

**Investigación, Desarrollo e Innovación por programas de gasto**

Programas presupuestarios	PGE 2009	PGE 2010	PGE 2011	PGE 2012	PGE 2013	PGE 2014	PGE 2015	PGE 2016	Variación 2016/2015		Variación 2016/2009		Variación 2016/2010	
	millones de euros (M €)								M€	%	M€	%	M€	%
462M Investigación y estudios sociológicos y constitucionales	14,54	13,98	13,20	12,51	11,52	11,74	12,24	12,61	0,37	3,02%	-1,93	-13,27%	-1,37	-9,80%
462N Investigación y estudios estadísticos y económicos	7,78	7,62	7,06	6,51	6,22	6,17	6,37	6,10	-0,27	-4,24%	-1,68	-21,59%	-1,52	-19,95%
463A Investigación científica	975,73	861,03	811,15	771,76	689,55	690,18	687,30	718,35	31,05	4,52%	-257,38	-26,38%	-142,68	-16,57%
463B Fomento y coordinación investigación científica y técnica	2.065,77	2.097,06	2.139,77	1.331,63	1.411,16	1.429,12	1.443,07	1.612,72	169,65	11,76%	-453,05	-21,93%	-484,34	-23,10%
465A Investigación sanitaria	423,70	386,41	327,53	298,86	281,97	286,76	273,79	272,13	-1,66	-0,61%	-151,57	-35,77%	-114,28	-29,57%
466A Investigación y evaluación educativa*	6,72	5,13	26,83	5,59	0,00	0,00	0,00	0,00						
467A Astronomía y astrofísica**	21,15	20,93	20,09	16,59	16,59	0,00	0,00	0,00						
467B I+D y experimentación en transportes e infraestructuras	107,19	4,62	4,42	0,93	0,73	0,34	0,34	0,96	0,62	182,35%	-106,23	-99,10%	-3,66	-79,22%
467C I+D tecnológico-industrial	2.682,57	2.898,73	2.834,24	2.063,70	2.243,58	2.235,24	2.203,52	2.114,65	-88,87	-4,03%	-567,92	-21,17%	-784,08	-27,05%
467D Investigación y experimentación agraria	81,88	80,84	79,26	75,51	69,39	76,89	77,90	79,87	1,97	2,53%	-2,01	-2,45%	-0,97	-1,20%
467E Investigación oceanográfica y pesquera	65,75	61,21	60,22	58,16	56,75	60,19	62,58	65,13	2,55	4,07%	-0,62	-0,94%	3,92	6,40%
467F Investigación geológico-minera y medioambiental	94,55	31,14	26,40	25,97	25,11	24,96	24,61	24,62	0,01	0,04%	-69,93	-73,96%	-6,52	-20,94%
467G I+D Sociedad de la información	436,74	524,55	418,05	145,00	106,32	110,22	125,66	126,26	0,60	0,48%	-310,48	-71,09%	-398,29	-75,93%
467H Investigación energética, medioambiental y tecnológica	116,28	91,56	86,56	83,90	82,66	83,42	92,86	89,76	-3,10	-3,34%	-26,52	-22,81%	-1,80	-1,97%
467I Innovación tecnológica de las telecomunicaciones	1.102,92	1.003,17	721,67	671,75	561,29	582,18	658,41	670,17	11,76	1,79%	-432,75	-39,24%	-333,00	-33,19%
<b>TOTAL INVESTIGACIÓN CIVIL</b>	<b>8.203,27</b>	<b>8.087,98</b>	<b>7.576,45</b>	<b>5.568,37</b>	<b>5.562,84</b>	<b>5.597,41</b>	<b>5.668,65</b>	<b>5.793,33</b>	<b>124,68</b>	<b>2,20%</b>	<b>-2.409,94</b>	<b>-29,38%</b>	<b>-2.294,65</b>	<b>-28,37%</b>
464A Investigación y estudios de las fuerzas armadas	308,72	231,89	203,91	174,06	145,23	163,24	162,83	163,71	0,88	0,54%	-145,01	-46,97%	-68,18	-29,40%
464B Apoyo innovación tecnológica en el sector de defensa	1.149,92	950,91	804,14	582,78	218,15	343,60	563,93	468,14	-95,79	-16,99%	-681,78	-59,29%	-482,77	-50,77%
464C Investigación en materia de seguridad pública***	0,00	0,00	1,25	0,85	0,00	0,00	0,00	0,00						
<b>TOTAL INVESTIGACIÓN MILITAR</b>	<b>1.458,64</b>	<b>1.182,80</b>	<b>1.009,29</b>	<b>757,69</b>	<b>363,38</b>	<b>507,00</b>	<b>726,76</b>	<b>631,85</b>	<b>-94,91</b>	<b>-13,06%</b>	<b>-826,79</b>	<b>-56,68%</b>	<b>-550,95</b>	<b>-46,58%</b>
<b>TOTAL POLÍTICA I+D+i</b>	<b>9.661,91</b>	<b>9.270,78</b>	<b>8.585,74</b>	<b>6.326,06</b>	<b>5.926,22</b>	<b>6.104,41</b>	<b>6.395,41</b>	<b>6.425,18</b>	<b>29,77</b>	<b>0,47%</b>	<b>-3.236,73</b>	<b>-33,50%</b>	<b>-2.845,60</b>	<b>-30,69%</b>

Fuente: Proyecto de PGE 2016 y presupuestos aprobados 2009-2015

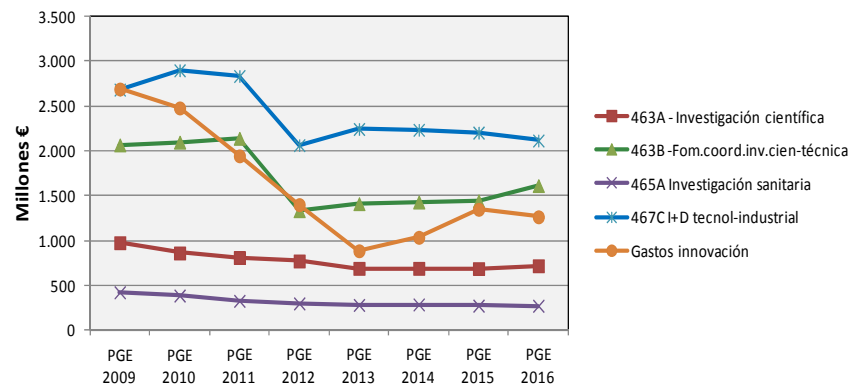
\* 466A Investigación y evaluación educativa desaparece en 2013

\*\* 467A Astronomía y astrofísica. El IAC cambió su situación jurídica en 2013

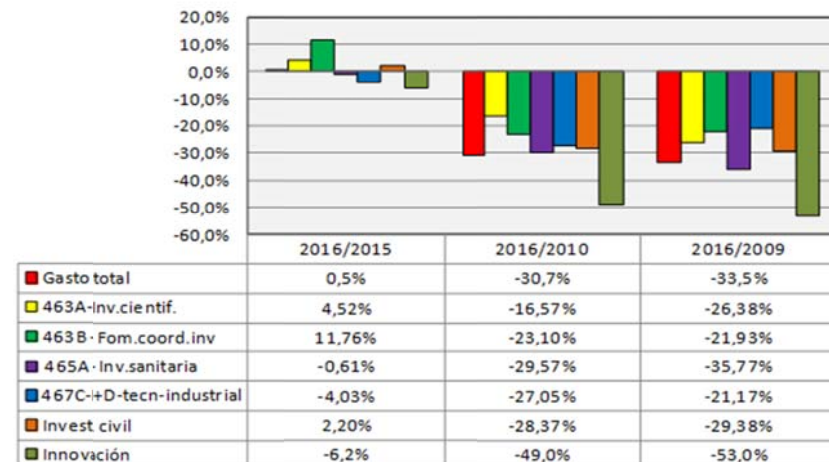
\*\*\* 464C Investigación en materia de seguridad pública solo aparece en 2011

5

**Evolución de las políticas de I+D+i**



**Variación del gasto por políticas**





## AREA FEDERAL DE EDUCACIÓN DE IZQUIERDA UNIDA

La evolución del gasto por capítulos presupuestarios (Tabla 1), muestra el drástico recorte de las inversiones, que supera el 50% respecto a 2009 y lastra la eficiencia del sector público; el tímido repunte en 2016 es la respuesta al peligro de paralización de grandes equipamientos por falta de los recursos necesarios para su mantenimiento. Una situación similar ocurre con las transferencias de capital, capítulo 7, que no han dejado de caer en toda la legislatura, afectando al Plan Estatal, FIS, becas y resto de políticas de subvenciones al sector público.

6

Si se analiza la evolución de los capítulos de la Función 46, Tabla 2, se encuentran los mismos resultados: brusca caída del gasto real (capítulos 1 a 7) que se reduce un 36% respecto a 2009. Una caída similar sufre el capítulo 8 de activos financieros aunque la falta de ejecución de este capítulo (hasta el 50% de los créditos del MINECO no se adjudican) disminuye su importancia relativa.

En cuanto al destino final de los recursos, Tabla 3, se vuelve a demostrar la caída media del 30% en las principales políticas de gasto. En todo caso la evolución de dichas políticas confirma el predominio de la inversión dedicada al sector empresarial. Efectivamente, los programas 467C I+D tecnológico e industrial, con 2114,65 M€, más los programas 464B Apoyo a la innovación en Defensa, 467G I+D Sociedad de la Información y 467I Innovación en telecomunicaciones, definidos como programas de innovación, con 1264,6 M€, suman 3379,25 M€, básicamente dirigidos al sector empresarial. Por otro lado los recursos dedicados al sector público, 463A Investigación científica, el programa 463B Fomento y coordinación de la investigación y el 465A Investigación sanitaria, alcanzan 2603,2 M€.

### El Plan Estatal y el FIS

El Fondo Nacional que financia el Plan Estatal de I+D+i aumenta en 2016 hasta los 497 M€ en capítulo 7, incluyendo los 50 millones (congelados desde hace 4 años) para los contratos FPI. Esto permitirá por primera vez en la legislatura no acudir a créditos posteriores para hacer una convocatoria en condiciones. Sin embargo, la dotación total de 917 M€ queda muy lejos de los 1160 millones de 2011, con un recorte de más del 20% en los últimos 4 años.

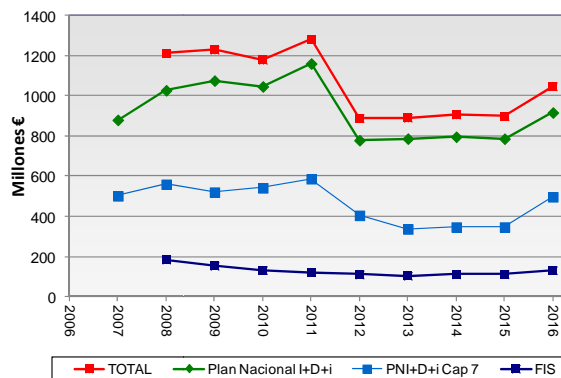
Además, los anticipos reembolsables provienen de Fondos Feder y solo pueden acceder a ellos los centros y Universidades de CC.AA. que puedan percibirlos. La mayoría de los OPIs ubicados en Madrid y Cataluña no pueden recibir estos anticipos y solo pueden trabajar con subvenciones.

Aunque ligeramente suavizada, esta situación sigue estrangulando la fuente esencial de financiación del sector público de la investigación, castigando al principal impulsor de la I+D+i en España.

Plan Nacional de I+D+i y Fondo de Investigaciones Sanitarias (millones €)

	PNI+D+i		PNI+D+i	FIS	TOTAL
	Cap 7	Cap 8	Total		
2007	502,00	378,00	880,20		
2008	560,00	468,00	1028,00	185,00	1213,00
2009	521,00	555,00	1076,00	154,00	1230,00
2010	542,00	505,00	1047,00	132,50	1179,50
2011	587,00	574,00	1161,00	121,60	1282,60
2012	405,00	374,00	779,00	110,60	889,60
2013	337,00	450,00	787,00	104,40	891,40
2014	346,95	449,47	796,42	110,91	907,10
2015	346,96	439,87	786,83	111,93	898,76
2016	497,26	419,89	917,15	131,23	1048,376

Fondo Nacional de I+D+i





## AREA FEDERAL DE EDUCACIÓN DE IZQUIERDA UNIDA

El capítulo de becas/contratos FPI se mantiene en 50 M€, que ha significado reducir el número de personas al convertirse las becas en contratos. Por otro lado el programa de contratos FPU mantienen su exiguo presupuesto de 85 M€, el 35% menor que el de 2011.

El total de becas gestionadas por el MECD no para de caer. En el curso 2013-2014, los becarios de enseñanzas universitarias percibieron 1869 € de media, un 27% menos que en 2012. Y se confirma la política del PP en toda la legislatura: a menor gasto en becas del Ministerio de Educación, mayor número de becarios en las universidades españolas. Mientras en el curso 2011-2012 había 442.000 becarios y 1.134 M€, en 2013-2014 hubo 473.000 becarios y 884 M€. El desmesurado aumento de las tasas y la reducción de las becas han obligado a muchos estudiantes a abandonar las aulas. Privatización y elitismo parecen las claves de la política universitaria del PP y las señas de identidad del infame ministro, premiado con una embajada en la OCDE.

7

### Los OPIs no salen de su letargo

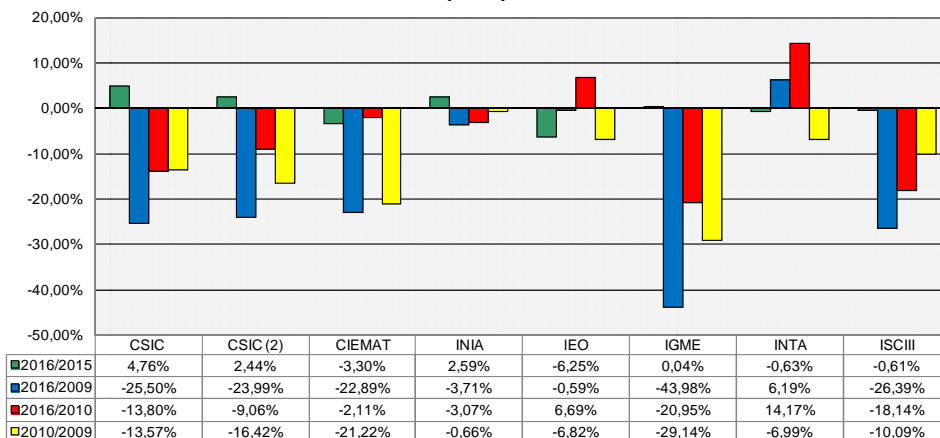
Los presupuestos de los OPIs se mantienen congelados (0,28% respecto a 2015) aunque con diferencias entre ellos. Se observa un importante aumento de las inversiones reales en todos los centros, amenazados por la reducción drástica de los últimos años que ponía en peligro la operatividad de los equipamientos.

CIEMAT y el IEO que habían aumentado el 11 y 16% en 2015, sufren ahora recortes del 3,3 y 6,5% respectivamente. En el caso de CIEMAT se elimina el 92% de las transferencias de capital, con las aportaciones al proyecto Broader Approach, y a la asociación EURATOM-CIEMAT sobre fusión termonuclear, o el convenio hispano-alemán que sostiene la Plataforma Solar de Almería.

El CSIC y el INIA experimentan un tímido crecimiento mientras el resto de OPIs mantienen sus presupuestos casi constantes. El INTA estabiliza su presupuesto tras su reestructuración, que supuso la adición del CEHIPAR (OPI independiente hasta 2014), del Laboratorio de Ingenieros del Ejército (LABINGE), y del Instituto Tecnológico "La Marañosa" (ITM), una institución de referencia en I+D+i en Tecnologías de Defensa y Seguridad en España, dependiente de la Dirección General de Armamento y Material (DGAM) del Ministerio de Defensa.

Los gráficos siguientes describen la variación de presupuestos desde 2009 y la evolución de los gastos de los OPIs desde 1996.

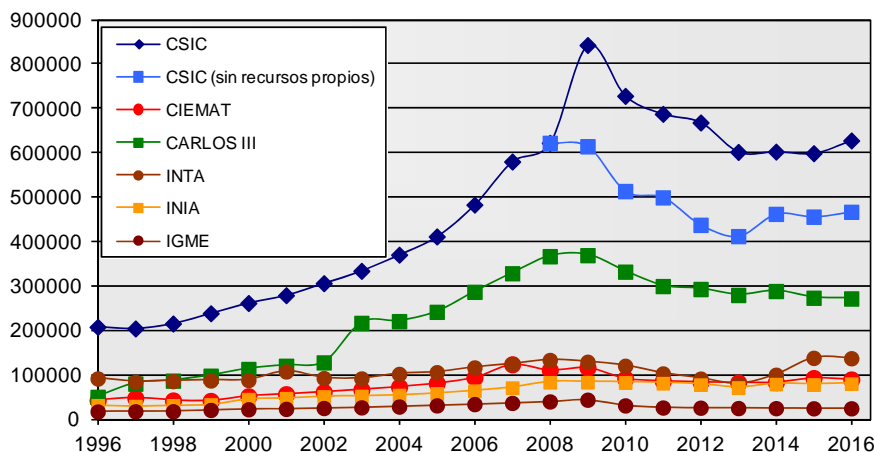
Variación de presupuestos OPIs



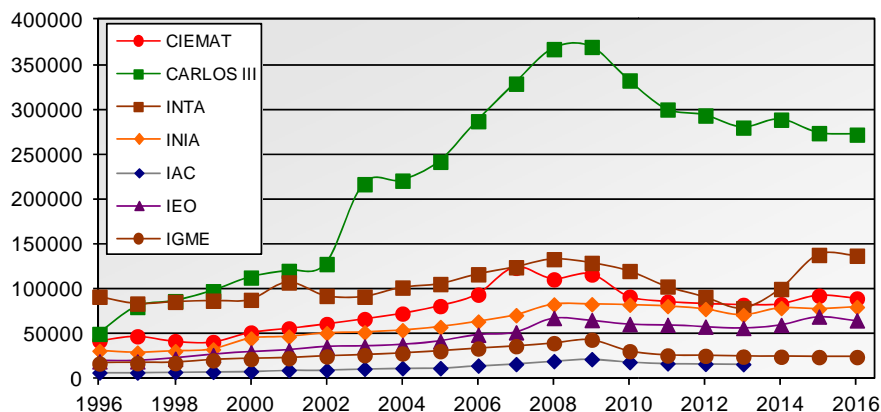
**AREA FEDERAL DE EDUCACIÓN DE IZQUIERDA UNIDA**

Como muestra el gráfico los recortes han sido especialmente duros en el IGME, con una caída del 44% respecto a 2009, seguido por el CSIC, ISCIII y CIEMAT con el 23-24% de reducción desde 2009. Los recortes del gobierno del PP se suman en este caso a los fuertes recortes de los PGE 2010 del gobierno socialista que castigó a los OPIs con fuertes caídas, entre el 10 del ISCIII al 29% del IGME.

**Presupuesto OPIs (miles de €)**



**Presupuesto OPIs (miles de €)**



El CSIC merece un análisis más detallado, tanto por ser el mayor centro público de investigación del país, y por tanto el de mayor presupuesto, como por haber estado en el ojo del huracán después de la situación de práctica quiebra técnica de julio de 2013. Este Organismo sufría un fuerte déficit debido a los sucesivos recortes acaecidos desde 2009, y a los compromisos adquiridos durante estos años al mantener los programas JAE de formación de personal y el programa EQUIPA de renovación de infraestructuras. Este déficit estructural se cifraba en 150 M€, y se articuló un plan de ahorro para sufragar una tercera parte de esta cantidad. El MINECO inyectó 95 M€ adicionales en dos cuotas, en julio y octubre, que permitieron salvar la situación del Organismo. De hecho los PGE 2014 incluían un aumento de la subvención del MINECO de 50 M€ entre Capítulo 4 y 7 de transferencias corrientes y de capital. Así, a pesar de la reducción de los ingresos propios, sobre todo en contratos con empresas (donde se mantiene el número de contratos pero disminuye drásticamente la asignación por contrato), se conseguía mantener el gasto y no seguir generando déficit.





**AREA FEDERAL DE EDUCACIÓN DE IZQUIERDA UNIDA**

Los PGE 2015 congelaban el gasto y en 2016 hay un aumento del 4,8% teniendo en cuenta los recursos propios, y solo del 2,8% de la subvención del MINECO. Las tabla 4 describe la evolución de los ingresos y gastos del CSIC desde 2010.

Tabla 4

	INGRESOS DEL CSIC, PGE 2010-2016	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015 %	2016/2015 m€	% 2016/2010	2016-2010 (m€)
<b>CAPÍTULO 3</b>	<b>TASAS, PRECIOS PÚBLICOS OTROS INGRS</b>											
	PRECIOS PÚBLICOS	1100	1100	1050	1265	1609	1473	1770	20,2%	297	60,9%	670
	VENTAS DE BIENES	1445	1480	1175	925	827	722	707	-2,1%	-15	-51,1%	-738
	REINTEGROS OPERACIONES CORRIENTES	120	75	350	200	725	375	375	0,0%	0	212,5%	255
	INGRESOS PRESTACIÓN SERVICIOS	28584	29834	19084	17384	18314	24300	28300	16,5%	4000	-1,0%	-284
	OTROS INGRESOS	16947	800	550	350	615	350	500	42,9%	150	-97,0%	-16447
	<b>TOTALES</b>	<b>48196</b>	<b>33289</b>	<b>22209</b>	<b>20124</b>	<b>22090</b>	<b>27220</b>	<b>31652</b>	16,3%	4432	-34,3%	-16544
<b>CAPÍTULO 4</b>	<b>TRANSFERENCIAS CORRIENTES</b>	<b>331849</b>	<b>331048</b>	<b>322423</b>	<b>320281</b>	<b>347516</b>	<b>341026</b>	<b>370593</b>	8,7%	29567	11,7%	38744
<b>CAPÍTULO 5</b>	<b>INGRESOS PATRIMONIALES</b>	<b>11926</b>	<b>4943</b>	<b>2200</b>	<b>2145</b>	<b>1680</b>	<b>1831</b>	<b>1972</b>	7,7%	141	-83,5%	-9954
<b>CAPÍTULO 7</b>	<b>TRANSFERENCIAS DE CAPITAL</b>											
	DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO	107210	148540	163282	91943	115175	116467	96862,12	-16,8%	-19605	-9,7%	-10348
	DE ORGANISMOS AUTÓNOMOS	578	300	450	642	235	356	425,9	19,6%	70	-26,3%	-152
	DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS	2405	8384	11200	16400	14372	14372	10727,69	-25,4%	-3644	346,1%	8323
	DE EMPRESAS PRIVADAS			7000	8900	5747	6454	6016,65	-6,8%	-437		6017
	DE ISFL					4171	3193	4109,68	28,7%	917		4110
	DEL EXTERIOR	17120	37218	32100	35600	39729	39728	39728,72	0,0%	1	132,1%	22608
	<b>TOTALES</b>	<b>127313</b>	<b>194442</b>	<b>214032</b>	<b>153486</b>	<b>179429</b>	<b>180570</b>	<b>157870,76</b>	-12,6%	-22699	24,0%	30557
<b>CAPÍTULO 8</b>	<b>ACTIVOS FINANCIEROS</b>											
	REINTEGROS PRESTAMOS CONC FUERA SS.	208323	123539	107626	180	168	130	150	15,4%	20	-99,9%	-208173
	REMANENTE TESORERIA	207900	123339	107446	105877	51810	48718	67957,39	39,5%	19239	-67,3%	-139943
	<b>TOTALES</b>	<b>416223</b>	<b>246877</b>	<b>215073</b>	<b>106057</b>	<b>51978</b>	<b>48848</b>	<b>68107,39</b>	39,4%	19259	-83,6%	-348115
<b>TOTAL CAP 3-8</b>		<b>935508</b>	<b>810599</b>	<b>775937</b>	<b>602092</b>	<b>602692</b>	<b>599495</b>	<b>630195,3</b>	5,1%	30700	-32,6%	-305312

**Presupuesto de Gastos CSIC 2010-2016**

463A		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2015 %	2016/2015 m€	2016/2010 %	2016/2010 M€
<b>CAPÍTULO 1</b>	<b>PERSONAL</b>	356350,62	324280	333948,88	329843,25	323443,42	322210,24	330077,88	2,4%	7867,64	-7,4%	-26272,74
<b>CAPÍTULO 2</b>	<b>GASTOS CORRIENTES</b>	148934,92	140810,96	134214,04	118784,19	117258,41	111558,84	111949,98	0,4%	391,14	-24,8%	-36984,94
<b>CAPÍTULO 3</b>	<b>GASTOS FINANCIEROS</b>	8,66	5,55	500	500	500	500	800	60,0%	300,00		791,34
<b>CAPÍTULO 4</b>	<b>TRANSFERENCIAS CORRIENTES</b>	9382,37	7165,5	4978,97	4978,97	5179,21	6861,21	4583,18	-33,2%	-2278,03	-51,2%	-4799,19
<b>CAPÍTULO 6</b>	<b>INVERSIONES REALES</b>	194171,48	192753,38	175688,78	135172,90	144996,01	151528,05	174697,12	15,3%	23169,07	-10,0%	-19474,36
<b>CAPÍTULO 7</b>	<b>TRANSFERENCIAS DE CAPITAL</b>	18822,98	21433,13	14860,13	8795,21	7447,47	2686,96	1785	-33,6%	-901,96	-90,5%	-17037,98
<b>CAPÍTULO 8</b>	<b>ACTIVOS FINANCIEROS</b>	915	300	300	300	150	150	150,00	0,0%	0,00	-83,6%	-765,00
<b>CAPÍTULO 9</b>	<b>PASIVOS FINANCIEROS</b>	21,52	511,83	4000,00	4000,00	4000,00	4000,00	4000,00	0,0%	0,00		3978,48
	<b>TOTALES</b>	<b>728607,55</b>	<b>687260,35</b>	<b>668490,80</b>	<b>602374,52</b>	<b>602974,52</b>	<b>599495,30</b>	<b>628043,16</b>	4,8%	28547,86	-13,8%	-100564,39

En los ingresos destaca el aumento de los remanentes hasta superar los 68 M€, un síntoma de la recuperación de las cuentas del Organismo tras la dura situación de 2013 y el rescate de ese año. En el capítulo de gastos destaca el aumento del 15% en las inversiones, en línea con el incremento general en este capítulo en todos los OPIs y que compensa la reducción en transferencias corrientes y de capital. Las transferencias del MINECO aumentan el 2,2%, casi 10 millones de euros. Asimismo, deben agregarse los ingresos por los proyectos del Plan Estatal de I+D+i, alrededor de 66 M€ anuales, que no se permiten computar en los PGE. A pesar de este tímido respiro el CSIC ha perdido más de 100 millones de euros y casi el 14% de su presupuesto desde 2010.

Pero el problema básico de todos los OPIs y particularmente del CSIC, es la continua sangría de recursos humanos, jóvenes investigadores y técnicos que abandonan los centros por finalización de contrato o por EREs como en el CNIO. Una generación formada en condiciones equivalentes a nuestros socios europeos y que es muy valorada allí donde acaban, expulsados por el sistema. Con cada investigador o técnico que abandona su carrera profesional la ciencia española se muere un poco; los laboratorios se quedan solos, lejos de aquellas épocas de bonanza (y también de despilfarro) donde sobraban becas y los contratos se multiplicaban.

Un modelo de crecimiento que no analizó las consecuencias. Denostando al funcionariado, la precariedad se convirtió en un valor en alza y llegó a ser sinónimo de excelencia. Hoy ese modelo, arraigado en muchos centros "excelentes", ha explotado, los déficits no se pueden asumir allí donde hace muy poco se exaltaba el modelo de gestión vertical y "privado" de los recursos públicos. El



## AREA FEDERAL DE EDUCACIÓN DE IZQUIERDA UNIDA

CNIO y el centro Príncipe Felipe son dos ejemplos notorios, junto a enormes edificios vacíos y grandes infraestructuras insostenibles, como el Sincrotrón ALBA o el anulado centro de Espalación de Neutrones del País Vasco. La discusión sobre el destino final de estas instalaciones y el uso eficiente de las mismas está aún pendiente.

La Tabla 5 ilustra la pérdida de personal de los OPIs en los últimos 5 años, pero solo incluye al personal del Capítulo 1. Esta reducción de efectivos es el resultado de las jubilaciones y una tasa de reposición casi nula que solo ha comenzado a despegar en 2015. La pérdida, sin embargo, es mucho mayor en el personal contratado por obra y servicio con cargo a proyectos, y con contratos provenientes de convocatorias públicas (RyC, JdC, FPI, FPU, diversos JAE, etc.).

Solo en el CSIC se han perdido casi 4000 personas entre 2012 y 2015. Las escasas incorporaciones, 40 contratos Ramón y Cajal más 49 contratos de formación posdoctoral y 230 predoctorales (FPI+FPU) en 2014, no compensan esta sangría imparable. Las plantillas envejecen y la tasa de reposición del 10% ni siquiera se cumplía hasta 2014.

La nueva Bolsa de Empleo aprobada en mayo de 2015 abunda en el disparate, impidiendo la contratación de los trabajadores con más de 2 años en el puesto de trabajo o de aquellos que mantengan un contrato en el CSIC. Una solución que intenta impedir los recursos a magistratura por la Ley Caldera, pero que choca con la legislación vigente y vulnera derechos esenciales. Ante las amenazas de despidos de personal con alta cualificación se diseñan soluciones "imaginativas": aumenta el trabajo gratuito hasta conseguir el siguiente contrato, crecen los falsos autónomos o se recurre a la contratación fuera de convenio, con el objetivo claro de desregular las condiciones de trabajo del personal del CSIC.

En 2017, al final del Plan de Actuación del CSIC 2014-2017, y aun considerando que las OEP respeten las plazas previstas en dicho plan, la edad media del personal investigador habrá pasado de 53 a 56,9 años; un verdadero disparate si se piensa que la máxima productividad de los científicos se sitúa en torno a los 40 años. Los jóvenes abandonan y el sistema se muere por inanición. Podremos seguir haciendo como que estamos vivos pero sabemos que el final como sistema moderno y eficiente está cercano.

En los PGE 2015 y los adelantados de 2016, ya en año electoral, la tasa de reposición aumenta en los OPIs hasta el 100%, pero solo para personal investigador doctor. Esta decisión es dramática para los OPIs, con un alto porcentaje de personal técnico y de gestión, con Ofertas de Empleo Público casi nulas en los últimos años. El caso del personal de laboratorios del CSIC (Ayudantes y auxiliares de investigación) es paradigmático: el 32% tiene más de 60 años y se están produciendo una cascada de prejubilaciones antes de los 65 años, lo cual aboca a la desertización de los laboratorios en unos pocos años (<http://sac.csic.es/ccoo/textos/Analisis-valoracion-RRHH-CSIC-CCOO-CSIC.pdf>).

A pesar del requisito de doctor en la OEP 2015, todos los OPIs consiguieron agregar plazas de personal técnico. Sin embargo, el CSIC fue el único de los OPIs que no solicitó (y por tanto no obtuvo) plazas de Ayudantes de Investigación en la OEP 2015. Esperamos que esto no se repita en la OEP 2016. Sin embargo, la solicitud de plazas 2016 no se conoce a pesar de que debería haber sido aprobada por el Consejo Rector. La política de personal del CSIC, y no solo la de personal científico, es una asignatura pendiente que ya no se resolverá en esta legislatura ni con este equipo de gobierno.



AREA FEDERAL DE EDUCACIÓN DE IZQUIERDA UNIDA

Tabla 5

Totales de personal por OPIs

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	%2016/2015	Nº Personas	%2016/2010	Nº Personas
<b>CSIC</b>											
Funcionarios	7225	5793	6067	5881	5668	5520	5594	1,34%	74	-22,57%	-1631
Laborales fijos	945	765	721	722	847	815	866	6,26%	51	-8,36%	-79
Laborales Eventuales	371	464	587	566	478	360	384	6,67%	24	3,50%	13
<b>INTA</b>											
Funcionarios	761	742	734	718	694	966	941	-2,59%	-25	23,65%	180
Laborales fijos	462	437	408	381	376	660	619	-6,21%	-41	33,98%	157
Laborales Eventuales	75	54	78	77	73	110	175	59,09%	65	133,33%	100
<b>CIEMAT</b>											
Funcionarios	879	851	851	816	816	818	826	0,98%	8	-6,03%	-53
Laborales fijos	167	140	140	122	116	108	116	7,41%	8	-30,54%	-51
Laborales Eventuales	114	107	107	106	106	117	87	-25,64%	-30	-23,68%	-27
<b>INIA</b>											
Funcionarios	534	494	498	475	470	437	465	6,41%	28	-12,92%	-69
Laborales fijos	190	175	214	184	168	160	158	-1,25%	-2	-16,84%	-32
Laborales Eventuales	256	255	292	297	302	349	348	-0,29%	-1	35,94%	92
<b>IEO</b>											
Funcionarios	576	565	540	539	526	526	530	0,76%	4	-7,99%	-46
Laborales fijos	56	50	55	51	45	42	40	-4,76%	-2	-28,57%	-16
Laborales Eventuales	32	32	25	32	29	24	18	-25,00%	-6	-43,75%	-14
<b>IGME</b>											
Funcionarios	431	396	366	367	340	321	320	-0,31%	-1	-25,75%	-111
Laborales fijos	84	73	61	55	49	47	49	4,26%	2	-41,67%	-35
Laborales Eventuales	30	14	23	15	3	3	3	0,00%	0	-90,00%	-27
<b>CEHIPAR*</b>											
Funcionarios	38	38	40	40	41	0	0				
Laborales fijos	62	57	56	56	56	0	0				
Laborales Eventuales	0	0	0	0	0	0	0				
<b>IAC**</b>											
Funcionarios	28	27	28	32	0	0	0				
Laborales fijos	176	155	158	154	0	0	0				
Laborales Eventuales	45	54	81	49	0	0	0				
<b>ISCI</b>											
Funcionarios	748	706	680	678	663	627	614	-2,07%	-13	-17,91%	-134
Laborales fijos	290	254	242	237	228	222	214	-3,60%	-8	-26,21%	-76
Laborales Eventuales	74	72	87	112	125	147	141	-4,08%	-6	90,54%	67
<b>TOTALES</b>											
Funcionarios	11220	9612	9804	9546	9218	9215	9290	0,81%	75	-17,20%	-1930
Laborales fijos	2432	2106	2055	1962	1885	2054	2062	0,39%	8	-15,21%	-370
Laborales Eventuales	997	1052	1280	1254	1116	1110	1156	4,14%	46	15,95%	159

\* El CEHIPAR el ITM y el LABINGE se integran en el INTA a partir de 2015

\*\* El IAC cambió de situación jurídica en 2013

Total personal OPIs	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	%2016/2015	Nº Personas	%2016/2010	Nº Personas
Funcionarios	11220	9612	9804	9546	9250	9215	9290	0,81%	75	-17,20%	-1930
Laborales fijos	2432	2106	2055	1962	2039	2054	2062	0,39%	8	-15,21%	-370
Laborales Eventuales	997	1052	1280	1254	1165	1110	1156	4,14%	46	15,95%	159
<b>TOTAL</b>	<b>14649</b>	<b>12770</b>	<b>13139</b>	<b>12762</b>	<b>12454</b>	<b>12379</b>	<b>12508</b>	<b>1,04%</b>	<b>129</b>	<b>-14,62%</b>	<b>-2141</b>

Es necesaria, imprescindible, una inyección de personal especializado en los OPIs, que han perdido casi 2000 funcionarios y 370 contratos laborales fijos en los últimos 6 años, además de una ingente cantidad de jóvenes investigadores y técnicos que han abandonado el sistema por finalización de sus contratos. Es necesario superar la tasa de reposición del 100% en todos los grupos de personal para

detener la descapitalización del sistema público de investigación. Cualquier cifra menor del 100% significa destrucción de empleo y el sistema de I+D no se lo puede permitir.

### **Los jóvenes investigadores entre el paro y el exilio profesional**

Pero tal vez lo más grave de estos PGE 2016, repetición de los PGE 2015 y anteriores, es que se confirma la congelación o reducción en los programas de formación de recursos humanos: Ramón y Cajal, contratos de formación posdoctoral (antes Juan de la Cierva), o los programas de formación de personal investigador FPI y FPU. Las FPU mantienen su presupuesto, con un descenso del 35% desde 2009 y se mantienen los 50 M€ del programa FPI. En ambos casos, al convertirse todas las becas en contratos, esto significa menor número de personas contratadas.

Por otro lado, las convocatorias se eternizan y el personal no sabe ni cuándo ni cómo se producirá la incorporación a los centros, condenando a los jóvenes a la inseguridad o haciendo que desistan de seguir el camino tan difícil de esta profesión.

Es urgente reactivar y aumentar de forma sustancial los programas de acceso a la investigación en todos los niveles: contratos de formación de personal investigador, de doctores, de técnicos y de especialistas. No solo los programas de la SEIDI sino todos los programas de los distintos OPIs y universidades: programas JAE del CSIC, becas y contratos del CIEMAT, INIA, IEO, Universidades, etc. Es necesario pensar en cómo estabilizar a una parte importante del personal formado para recapitalizar a los centros de I+D con el capital humano que seguimos perdiendo de forma irreparable.

Si la edad media de los trabajadores de OPIs supera los 50 años, y creciendo, nadie sabe de qué excelencia hablan cuando con ella justifican recortes y OEP raquíticas. Porque está claro que la excelencia es el resultado de políticas estables de financiación en recursos económicos y humanos. Es el resultado del tiempo, del trabajo y el esfuerzo continuados en la construcción de grupos de investigación fuertes, con personal cualificado, con empleo digno y estable. Nuestros vecinos alemanes, franceses o norteamericanos lo demuestran aumentando las dotaciones de I+D aún en medio de grandes crisis.

### **La investigación en Defensa**

A comienzos de la crisis se redujeron de forma importante los recursos asignados a I+D militar, que consisten en una parte mínima de gasto real, generado por los OPIs del Mº de Defensa (ahora solo el INTA en el que se han fundido el CEHIPAR, ITM y LABINGE) y gestionada por el propio ministerio, junto al grueso de recursos de Capítulo 8, gestionados por el Ministerio de Industria y que corresponde a créditos (teóricamente) reembolsables a empresas constructoras de armamento. El capítulo 8 fue un artilugio estrenado al final de la última legislatura de Felipe González para gastar sin cargar el déficit y se convirtió en un pozo sin fondo en el cual se han enterrado miles de millones de euros en los últimos 20 años.

La mayoría de estos gastos no son, además, gastos de I+D, ya que se dedican a la construcción de armamento y se asignan en más del 95% a empresas del sector privado. Esta situación ha creado un enorme problema al Ministerio de Defensa, comprador final de estos sistemas de armas. Efectivamente, los créditos se conceden a las empresas productoras de armas, que a continuación las venden al Mº de Defensa, que es quien acumula la deuda; deuda que al hacerse efectiva se convertirá obligatoriamente en déficit público. La suma de estos créditos en el período 1996-2016



## AREA FEDERAL DE EDUCACIÓN DE IZQUIERDA UNIDA

alcanza los 20.642 M€, y ha generado compromisos de compra de material por más de 26.000 M€ hasta 2025.

Según el secretario de Estado de Defensa, Pedro Argüelles, ya se han pagado 6.000 millones y faltan por financiar unos 9.000 hasta 2030. La diferencia entre ambas cifras corresponde a los 14.500 millones adelantados por el Ministerio de Industria a las empresas y que estas deberían devolver a medida que vayan cobrando de Defensa. Lo cierto es que hasta ahora las empresas solo han devuelto 141 millones y en 2015 deberían devolver 117 más. Aunque no se diga, Defensa piensa que los 14.500 millones adelantados por Industria serán condonados; es decir, Defensa no los recibirá y las empresas no deberán devolverlos.

Esta situación fue la causa del crédito extraordinario de 1.782 M€ al Mº de Defensa provisto en 2012 para abonar la deuda acumulada con los proveedores entre 2010 y 2012, un primer paso para "resolver" el enorme agujero de 26.000 M€ que suponen los compromisos asumidos por Defensa en estos programas de armamento, como el carro de combate Leopard o el caza europeo Eurofighter. Este último es especialmente delicado ya que España tiene una deuda millonaria acumulada que ya incluye penalizaciones por retrasos. La condonación de los créditos a empresas del sector aeronáutico, como los 100 M€ cancelados a Airbus en 2013, son un indicador claro de la situación.

El Ministerio de Defensa debía hacer frente en 2014 a pagos de programas de armamento por valor de cerca de 2.300 M€, pagos "ineludibles" para el Gobierno que defiende que "no demorar su abono es necesario para no incurrir en más intereses, evitar pérdidas de empleo y capacidades en la industria de Defensa nacional". Así, en julio de 2013 (Real Decreto-ley 10/2013, de 26 de julio) se concedieron 877 M€ y en agosto de 2014 (Real Decreto-ley 10/2014, de 1 de agosto) otros 883,66 M€ por el Concepto 658 «Para atender al pago de obligaciones correspondientes a programas especiales de armamento», continuados con 846 M€ en julio de 2015 y hay previstos 950 millones para 2016, con el siguiente detalle por subconceptos.

Real Decreto-ley 10/2013, de 26 de julio

Subconcepto	Denominación	Importe (millones €)
659.01	Fragata F-100	2,77
659.02	Avión EF-2000	371,55
659.03	Carro LEOPARDO	2,43
659.04	Avión A-400M	46,60
659.05	Buque LLX	93,29
659.06	Helicóptero Tigre	88,26
659.07	Buque BAC	28,28
659.08	Obús 155/52	32,47
659.09	Misil TAURUS	15,09
659.10	Fragata F-105	69,86
659.11	Buque BAM-1	1,00
659.12	Misil C/C SPYKE	34,58
659.13	Helicóptero NH-90	75,19
659.14	NODOS CIS UME	5,97
659.15	Helicóptero EC-135	10,00
	<b>Total</b>	<b>877,33</b>

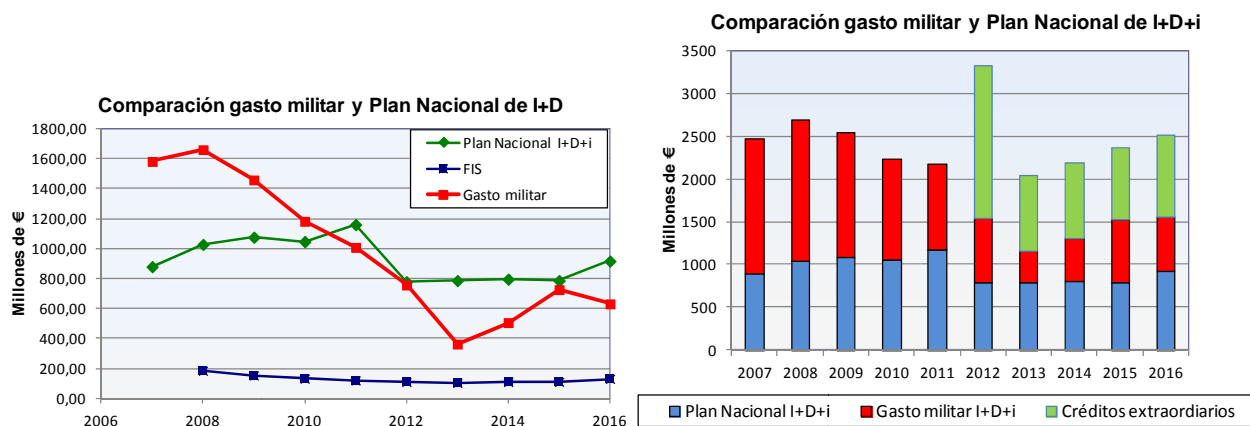
Real Decreto-ley 10/2014, de 1 de agosto

Subconcepto	Denominación	Importe (millones €)
658.01	Avión EF-2000	430,53
658.02	Avión A-400M	143,09
658.03	Vehículo Pizarro	55,00
658.04	Helicóptero Tigre	144,26
658.05	Misil C/C SPYKE	22,89
658.06	Helicóptero NH-90	85,80
658.07	Helicóptero EC-135	2,08
	<b>Total</b>	<b>883,66</b>

Real Decreto-ley 7/2015, de 14 de mayo

Subconcepto	Denominación	Importe (millones €)
659.01	Fragatas F-100	6,00
659.02	Carro C. Leopardo	1,45
659.03	Avión EF-2000	399,67
659.04	Avión A-400	154,42
659.05	Buque LLX	2,74
659.06	Helicóptero Tigre	68,87
659.07	Vehículo C.Pizarro	60,00
659.08	Misil Iris-T	1,49
659.09	Buque BAC	1,00
659.10	Obús Rema 155/52	10,00
659.11	Misil Taurus	10,25
659.12	Helicóptero NH-90	45,64
659.13	Misil SPIKE	20,00
659.14	Fragata F-105	6,58
659.15	Buque BAM	1,00
659.16	Helicóptero UME	2,16
659.17	Avión UME	10,00
659.18	Nodos CIS UME	5,97
659.19	Helicóptero EC-135	39,20
	<b>Total</b>	<b>846,44</b>

Los gráficos siguientes comparan las cifras del presupuesto de I+D+i de gasto militar con el Plan Nacional de I+D+i y con los créditos extraordinarios 2012-2016 para atender al pago de obligaciones correspondientes a los programas de armamento contemplados en el programa 464B. Avergüenza observar los raquíticos presupuestos del principal instrumento de financiación del sistema público de de I+D cuando se dilapidan millones en pagar armamento.



El aumento del 64% en la cuantía del capítulo 8 de I+D militar en 2015, se reduce en 2016. Sin embargo, la suma de los créditos extraordinarios, que suponen más del doble de los programas 464A y B, desvirtúa los presupuestos y refuerza un sistema perverso que asigna dineros sin generar déficit, donde los créditos acordados a las empresas constructoras no se devuelven si el Estado no es capaz de pagar por el armamento construido, que se paga a precios totalmente fuera del mercado. Es hora de que el Mº de Industria informe sobre la situación de estos créditos, de cuánto dinero se ha devuelto y de cuánto se ha “perdonado” a costa del bolsillo del contribuyente, de qué empresas se han aprovechado de esta situación y, más importante, por qué se trata con guante blanco a estas empresas mientras las empresas innovadoras mueren por falta de recursos.

### El CDTI, todo está como era entonces

Y vamos a la situación de las empresas innovadoras, otras víctimas propiciatorias de la política suicida del gobierno del PP. Después del hachazo brutal del 75% del presupuesto del CDTI (-83% en capítulo 8) y el cambio de las condiciones de acceso a los créditos colado en la Ley Presupuestaria 2012, la situación se ha vuelto muy difícil de gestionar. Los presupuestos de 2013 fijaron el interés de los préstamos CDTI en el Euribor (0,8%) estableciendo además una limitación sobre el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales que provocó interminables retrasos en la concesión de las ayudas.

Tras la sequía de 2012, en los PGE 2013 se devolvió el capítulo 8 de préstamos para empresas, pero se recortó una vez más el capítulo 7 de las subvenciones en 30 millones adicionales. Esta partida es clave porque permite financiar no solo los gastos de funcionamiento del Centro sino también hacer frente a los créditos fallidos por insolvencias de las empresas. La reducción presupuestaria en subvenciones también impone el endurecimiento de las condiciones de las ayudas del CDTI, reduciendo o eliminando el tramo no reembolsable asociado a las mismas.

Los PGE 2015 casi repitieron los de 2014 y 2013, con el único aumento de 64 M€ en aportaciones patrimoniales (capítulo 8). En 2016 un nuevo hachazo reduce estas Aportaciones Patrimoniales el



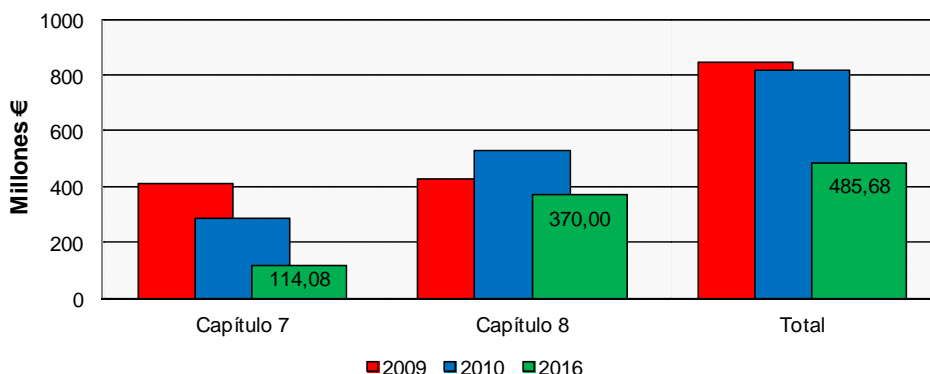
**AREA FEDERAL DE EDUCACIÓN DE IZQUIERDA UNIDA**

30%, desde 600 M€ a 370 M€. En particular cae casi a la mitad la participación en proyectos I+D+i, pasando de 500 M€ en 2014, a 400 en 2015 y 270 en 2016. La reducción de más del 70% de las subvenciones y del 42% del presupuesto total respecto a 2009 revelan que la que debería ser la Agencia de Promoción de la Innovación ha dejado de ser una prioridad a pesar del discurso oficial de apoyo a los innovadores.

**Dotaciones PGE al CDTI (en millones de euros)**

Capítulo 7	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/2010	2016/2009
Cobertura de costes actividades de financiación	84,37	41,36	41,36	34,08	34,08	54,08	54,08	54,08	30,75%	-35,90%
Financiación CENIT/I+D empresarial	188,00	218,00	153,00	80,00	30,00	30,00	30,00	30,00	-86,24%	-84,04%
Plan-E	106,50									
Financiación programa internac. Interempresas		7,94	6,50		4,10					
Subprograma espacial	10,15	6,86								
Programa industria de la ciencia		10,00								
Financiación iniciativa Tecnoeuropa	8,80									
Fonde Euroingenio	15,00									
Otros programas -Regiones menos desarrolladas		9,61	48,85		15,90			30,00	212,17%	
<b>Capítulo 7</b>	<b>412,82</b>	<b>284,16</b>	<b>200,86</b>	<b>114,08</b>	<b>84,08</b>	<b>84,08</b>	<b>84,08</b>	<b>114,08</b>	<b>-59,85%</b>	<b>-72,37%</b>
<b>Capítulo 8</b>										
Programa Invierte			150,00		36,09	36,09	100,00	100,00		
Participación CDTI en Plan Nacional	429,65	529,65	536,09	114,14	500,00	500,00	400,00	270,00	-49,02%	-37,16%
Plan de Medidas para el crecimiento							100,00			
<b>Capítulo 8</b>	<b>429,65</b>	<b>529,65</b>	<b>686,09</b>	<b>114,14</b>	<b>536,09</b>	<b>536,09</b>	<b>600,00</b>	<b>370,00</b>	<b>-30,14%</b>	<b>-13,88%</b>
<b>Capítulo 4</b>										
Oficina SOST Bruselas	0,15	0,66	0,66	0,66	0,66	0,66	0,66	0,66	0,00%	335,76%
Financiación red PIDIS	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	0,94	-0,45%	-0,45%
<b>Total Capítulo 4</b>	<b>1,09</b>	<b>1,60</b>	<b>1,60</b>	<b>1,60</b>	<b>1,60</b>	<b>1,60</b>	<b>1,60</b>	<b>1,60</b>	<b>-0,25%</b>	<b>46,02%</b>
<b>Total</b>	<b>843,56</b>	<b>815,41</b>	<b>888,55</b>	<b>229,82</b>	<b>621,77</b>	<b>621,77</b>	<b>685,68</b>	<b>485,68</b>	<b>-40,44%</b>	<b>-42,43%</b>

**Financiación CDTI**



No hay cambios de calado a pesar de los múltiples fallos detectados en el sistema. La crisis del sector productivo, el cambio en las condiciones de las ayudas y la reducción drástica de las subvenciones, con las cuales se contrata a centros públicos y universidades, suponen un freno al sistema y una descapitalización del ya reducido tejido innovador.

Sin crédito privado y sin subvenciones públicas, es difícil sino imposible innovar en este país. Una realidad que confirma anualmente el INE, que certifica la mortalidad creciente de estas empresas, y del índice de innovación europeo, y documenta la marcha atrás de nuestro sistema innovador.

## **A modo de conclusiones**

Este primer análisis de los PGE 2016 y de la evolución de los presupuestos de I+D en la legislatura que finaliza confirman el creciente desmantelamiento del sistema que construimos en 30 años de democracia. OPIs congelados, convocatorias retrasadas, jóvenes condenados al paro o al exilio, destrucción acelerada de puestos de trabajo fijos y precarios en todos los centros de investigación y Universidades, descapitalización del sistema público de I+D, empresas innovadoras que siguen esperando por unos créditos que implican su propia supervivencia mientras se sigue gastando en armamento disfrazado de I+D.

16

Unos presupuestos que confirman la condena no solo a la investigación, sino a todo un país, a convertirse en “sol y multinacionales”, un modelo muy alejado de la sociedad del conocimiento que ya ha desaparecido del discurso oficial. La imagen del país, tan puesta en escena al condenar las manifestaciones o las huelgas, ahora sí queda en entredicho al hacer caso omiso a las recomendaciones de la UE y de su comisaria de investigación de avanzar en la financiación de la I+D+i evitando el colapso del sistema.

Unos presupuestos que suponen tímidos aumentos en el gasto real, el necesario maquillaje para el año electoral, pero que no permiten activar el sistema más allá del coma inducido por los presupuestos de los últimos años. Sigue sin aprobarse la puesta en marcha de la Agencia Estatal de Investigación, incumpliendo así el mandato de la Ley de la Ciencia de 2011. No hay dinero para financiar a los OPIs asegurando unas condiciones mínimas más allá de la hibernación. No hay dinero, ni voluntad, de reforzar el empleo público, impidiendo la creciente e imparable sangría de jóvenes investigadores y técnicos. No hay dinero ni recursos, no hay gente suficiente, para abordar el enorme reto que significará el nuevo programa de I+D europeo Horizonte 2020. No podemos jugar en primera división con plantillas de más de 50 años y sin banquillo a la vista. No hay dinero, ni voluntad, de apostar por la innovación apoyando al tejido empresarial que intenta salir de la crisis investigando e innovando y no por la vía de la degradación de los salarios.

No hay respuesta, en definitiva, a ninguno de los puntos mínimos exigidos por todos los partidos políticos, salvo el PP, y propuestos por diversos colectivos en defensa de la investigación y el sistema científico español. Si esto es la recuperación que alguien defina qué es una crisis.

Pero aunque el Gobierno siga sordo, desde Izquierda Unida seguiremos batallando donde sea necesario, en el Parlamento con enmiendas e iniciativas, en los juzgados defendiendo los derechos de los trabajadores, en los laboratorios y en la calle, para evitar la asfixia definitiva del Sistema Español de Ciencia y Tecnología, de sus instituciones y de sus trabajadores. Porque defender la ciencia en España es defender su capacidad para actuar como motor de cambio de un modelo de desarrollo que se base en el conocimiento y en la innovación, y en el empleo estable, digno, decente.

Madrid, 1 de septiembre de 2015